

VALORACIÓN DE LA NUEVA FORMACIÓN DIDÁCTICA DEL PROFESOR DE GEOGRAFÍA: EL C.C.P. DE LA COMUNIDAD CANARIA

Julián Plata Suárez, Gilberto Martín Teixé, Salvador Quintero Rodríguez

Universidad de La Laguna

Antonio Luis García Ruiz

Universidad de Granada

1. Introducción

La administración educativa canaria, asumiendo un proyecto de formación didáctica del profesorado de secundaria (elaborado por una comisión de las dos universidades canarias a lo largo de 1994), que estuvo experimentándose en el curso 1995/96 con el nombre de FIPS (Formación Inicial del Profesorado de Secundaria), reguló, en uso de sus competencias y con carácter experimental (después del correspondiente proceso de adecuación a la nueva normativa), un Plan de Estudios que desarrolla el RD 1962/1995 (BOE del 9 de noviembre) a través de la Orden del 13 de junio de 1996 (BOC del 19 de julio) y que se conoce con el nombre de Curso de Cualificación Pedagógica (CCP).

En un trabajo anterior («La nueva formación didáctica del profesor de Geografía en la Enseñanza Secundaria», *Geografía y Educación*, editado por la Universidad de Alicante y la AGE, págs. 223-230) expusimos las características del citado Plan de Estudios, concluyendo, entre otras, en el no aprovechamiento de la oportunidad de ruptura con la formación anterior (CAP) y con la «cultura» posterior que se había extendido en amplios sectores de la sociedad docente y no docente, referente a dicha formación didáctica.

La puesta en vigor de la mencionada Orden del Gobierno de Canarias se hace efectiva a partir del curso 1996/97, cuando se convoca el Curso de Cualificación Pedagógica en las dos provincias canarias y con la tutela de ambas universidades. Después de cuatro cursos académicos experimentando este diseño, pretendemos explicar los resultados obtenidos. Se trata, pues, de una revisión del trabajo aludido y de un paso adelante en una línea de investigación iniciada hace ya mucho tiempo, completándolo con la exposición de los resultados obtenidos.

2. Conclusiones a las que se llegaba en el trabajo mencionado anteriormente

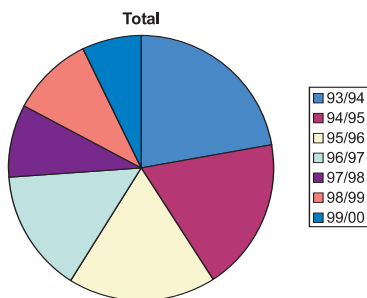
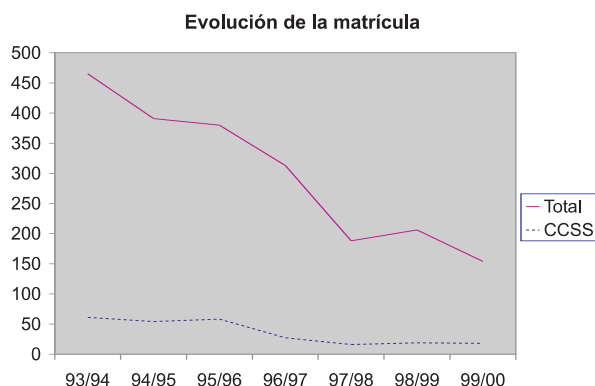
En el trabajo citado y que se pretende revisar con el presente, concluíamos en seis puntos:

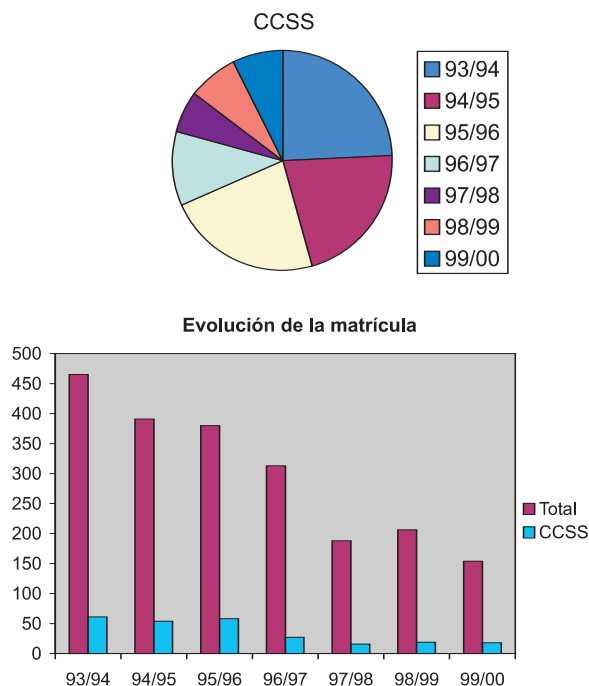
- Que el modelo de formación continúa siendo el mismo.
- Que, por lo tanto, se mantiene esa «cultura» negativa que introdujo el antiguo C.A.P. (Curso de Aptitud Pedagógica) en 1970.
- Que el propio Real Decreto 1962/1995, BOE del 9 de noviembre, permite otro modelo de formación, básicamente, distinto al que se ha puesto en vigor.
- Esbozábamos las líneas maestras de otros posibles modelos.
- Manifestábamos la importancia que tenía el aprovechar la experiencia canaria, para que, sirviendo de referencia a otras comunidades autónomas, no cometan los mismos errores.
- Y, que, en la situación actual, la formación del geógrafo tenía que tener un peso mayor en el número de créditos en el contexto global de la formación del profesor de Ciencias Sociales.

Se pretende, pues, en esta comunicación, constatar el grado de confirmación de estas hipótesis en la actualidad.

3. Descenso alarmante de la matrícula en todas las áreas de formación del Curso de Cualificación Pedagógica (C.C.P.)

La información que nos aportan los gráficos, extraídos de los datos que aparecen en el apéndice, pone de manifiesto un descenso alarmante del alumnado, globalmente se pasa de 465 alumnos (curso 1993/94) a 154 (curso 1999/2000); es decir, se pierde el 66,89% de matrícula. Para el Área de Ciencias Sociales el descenso es aún mayor, un 70,50%.





4. Clara insatisfacción del alumnado

El Centro Superior de Educación, a través del Vicedecanato del CCP, realiza anualmente una evaluación del trabajo realizado. De los resultados de esa evaluación institucional al alumnado se desprende un desencanto de los futuros profesores porque sus expectativas al acceder a este curso formativo no se han visto satisfechas y porque otras opciones (más económicas y más rápidas) que tenían de conseguir esa cualificación profesional, y que en su momento fueron desechadas por ésta, podían haberles sido más rentables.

En este momento, sólo disponemos de los resultados de la evaluación del curso 1997-1998 y que fueron presentados a la Junta de Centro el 22 de enero de 1999 y que consta como Anexo VIII de dicha sesión ordinaria. Expondremos lo más relevante para la cuestión que nos ocupa.

El Documento 1 (2 págs.) contiene una valoración cualitativa por especialidad; en lo que concierne a Ciencias Sociales, G^a e H^a dice:

«El grupo de alumnos lo compone un colectivo que terminó la carrera hace años, sin experiencia docente. Consideran las Prácticas como lo mejor del curso. Manifiestan que muchas asignaturas generales tendrían que adaptarse a su finalidad. La acogida en el centro para el desarrollo de las Prácticas ha sido muy buena. En general, el rendimiento del curso ha sido satisfactorio».

El Documento2 (4 págs.) tiene tres grandes apartados

- Valoración de las materias. En un cuadro, que reproducimos en el Apéndice de este trabajo, aparecen todas las asignaturas que se impartieron valoradas a partir de 14 cuestiones. Se observa que las materias mejor evaluadas son las asignaturas DIDÁCTICA ESPECÍFICA y las OPTATIVAS. Esos datos no se refieren exclusivamente a las de Ciencias Sociales pero sí están incluidos en ellos las materias que imparte este Departamento de Didácticas Especiales.
- Valoración de aspectos relacionados con la docencia y generales. A partir de seis grandes apartados (implicación del alumnado, estilos de aprendizaje, contribución del CCP para desarrollar determinadas capacidades, seminarios de prácticas, prácticas en centros y aspectos generales de la organización docente e institucional) presentan los datos más significativos obtenidos.
- Valoración de los resultados obtenidos en el documento anterior. Lo más relevante de este documento lo transcribimos a continuación.
 - **«Implicación del alumnado en el curso:** Cabe destacar el desfase entre las expectativas iniciales y finales del alumnado (muy altas al principio, muy bajas al final). En cuanto al valor concedido al curso (aprovechamiento) parece que hay división de opiniones: el mismo porcentaje de alumnos/as (28,4%) consideran que lo han aprovechado poco como que lo han aprovechado mucho».
 - **«Prácticas en centro:** Los resultado en este apartado parece que suscitan un acuerdo bastante generalizado en cuanto al grado de satisfacción mostrado por el alumnado en casi todas las cuestiones planteadas».
 - **«Aspectos generales de la Organización Docente e Información Institucional:** Es en este apartado en donde los resultado generales resultan más bajos, poniendo de manifiesto deficiencias que podemos calificar de graves. En cualquier caso...».

5. Consecuencias de la situación anterior

a) Conflictos de convivencia. A lo largo de estos años, sobre todo en los dos últimos cursos, el ambiente en las clases del CCP no es el más apropiado para las correctas relaciones de convivencia que deben darse en esta actividad. Este alumnado, muy especial (por edad, formación, etc.) está totalmente desmotivado, tiene la sensación de estar perdiendo el tiempo, que ha sido engañado y, sobre todo, que se equivocó matriculándose en estos estudios. Esta percepción nuestra, a la mitad del curso que es cuando impartimos la docencia, es compartida con otros profesores de otras áreas de conocimiento que imparten materias obligatorias y optativas. Esta situación que hemos explicado se traduce en una continua solicitud de apoyo a parte del profesorado de lo que entienden como sus justas reivindicaciones (asignaturas deficientemente impartidas y planteadas, profesorado poco cualificado, exigencias en asignaturas no acorde a lo trabajado en clase, condiciones que creen injustas para la superación de determinadas materias, etc.), que interfiere el normal desarrollo de las clases, enrarece el clima de trabajo y plantea conflictos entre alumnos, profesores y gestores (Equipos de gobierno de la Consejería de Educación y de las universidades canarias).

b) *Engaños / olvidos por parte de la Administración Educativa.* Lamentablemente, por la situación socioeconómica actual, el principal objetivo del alumnado que se matricula en estos cursos es acceder a un puesto de trabajo lo más rápidamente posible. Veían en la obtención de este Título una pequeña ventaja para acceder a un puesto de trabajo en la Enseñanza Secundaria estatal frente a lo que cursaban el antiguo y a extinguir CAP. Este incentivo se materializaba en el diferente trato que por razones obvias tendría el CCP frente al CAP en el baremo de méritos de acceso al citado Cuerpo de Profesores. Pues bien, este acuerdo al que había llegado la Comisión de Seguimiento del CCP con los responsables de la Consejería de Educación no se cumple y se puso en evidencia el pasado curso escolar cuando, después de varios años sin convocarse oposiciones, se convocan y se les da el mismo trato a ambos títulos. La desilusión y la solicitud de no impartición para años sucesivos del CCP ha sido una cuestión planteada en las clases teóricas nada más tener noticias de ello. Ya el próximo curso escolar hay especialidades que no se impartirán porque no hay alumnos matriculados y, entendemos, que se debe a la propaganda negativa de los ex alumnos. Afortunadamente, la Universidad de La Laguna incorpora a su baremo específico para contratar profesorado esa diferente valoración del CCP (1 punto) y al CAP (0,5), de acuerdo con la Resolución del Rectorado de 4 de mayo del 2000 (BOC del 17).

c) *Desprestigio de la formación didáctica.* Si a todo lo expuesto en el primer apartado le sumamos lo constatado con la consideración o reconocimiento oficial de la formación recibida, podemos fácilmente entender este apartado. Aquí se pone de manifiesto una vez más el tradicional e interesado mensaje: lo único importante para ser un buen profesor es saber mucho de su materia o especialidad. Consecuentemente, todo el bagaje didáctico que se pueda tener u obtener es secundario.

d) *Revisión y mejora que pretende el Centro Superior de Educación (CSE).* Aunque es competencia exclusiva de la Administración Educativa, de la Autónoma por haber asumido todas las competencias previstas en la Constitución de ser transferidas, La Universidad de La Laguna, a través del CSE, colabora en la organización y desarrollo del CCP. Coherentemente con esta responsabilidad y ante la información que aportan los resultados de la evaluación institucional última, ha iniciado desde el pasado mes de junio un proceso de información, de recogida de y discusión un documento de trabajo (PROGRAMACIÓN CURSO DE CUALIFICACIÓN PEDAGÓGICA 2000-2001) que tiene como objetivo esencial, expuesto en la introducción al mismo, ser «una propuesta que combina la continuidad y el cambio en la organización curricular del Curso de Cualificación Pedagógica. Se basa en la experiencia acumulada por nuestra Universidad en los cuatro años de aplicación del CCP y tiene en cuenta la experiencia adquirida durante el periodo del CAP. En este sentido, posee un fundamento autocrítico que se circunscribe en el horizonte esperanzador que acompaña a todo proceso de mejora». Esta actuación del CSE, a través del Vicedecanato del CCP, merece todo nuestro apoyo, consideración y reconocimiento público. El citado documento, ambiciosamente, pretende dar una respuesta doble: subsanar los defectos detectados en la estructura organizativa y mejorar los aspectos «más endebles» puestos de manifiesto en la sucesivas evaluaciones de los alumnos. En este Documento, al que nos estamos refiriendo, no aparece alusión alguna a la formación específica del Profesor de Geografía, no se plantea modificación alguna en las materias, obligatoria específica (Didáctica de las Ciencias Sociales, Gº e Hª) ni optativa (La Gª en el currículum de la E. Secundaria) que, teóricamente, tienen la responsabilidad de esta formación concreta. Se trata, pues, de buscar soluciones en el marco del diseño actual de CCP.

6. Conclusiones

A modo de recopilación, sintetizamos lo expuesto en los siguientes puntos:

- Globalmente, el nuevo diseño de formación que se ha regulado en la Comunidad Autónoma de Canarias es un proyecto «continuista» respecto al antiguo CAP, que introdujo la Ley General de Educación de 1970, a pesar de las buenas intenciones que han tenido los componentes de la Comisión que se constituyó para tal fin. Por lo tanto, todos los «males» detectados en el largo periodo de vigencia del CAP (1970-1995 en Canarias y hasta la actualidad en otras Comunidades Autónomas) se siguen dando en el CCP en vigor en nuestra Región. Se hacía necesario romper con esa «cultura» del CAP para poder llenar de nueva forma y de contenido esta, entendemos, fundamental formación del profesor de Secundaria.
- El diseño actual del CCP, que tal como hemos visto no está dando los resultados apetecidos, no es la única opción que prevé el RD 1692/1995 (BOE del 9 de noviembre). El desarrollo de la citada norma general ofrece otras posibilidades distintas a los cursos y seminarios actuales que, seguramente sin quererlo, imitan a los del antiguo CAP y que tan nefastos resultados dio.
- Estamos seguros que la primera acción para el cambio es el convencimiento a los implicados de la necesidad de cambio; por lo tanto, nuestra primera actuación se debe dirigir a conseguir este objetivo entre alumnos, profesores y administración. La Consejería de Educación y la Comisión de Seguimiento deben hacer un esfuerzo para, sin menoscabo de las intenciones formativas previstas, se facilite esta formación didáctica general a través de los créditos de libre configuración y de optatividad de sus respectivas carreras, encargando la docencia de la especificidad imprescindible y la organización de las reglamentarias Prácticas de Enseñanza a las Áreas de Conocimiento y Departamentos universitarios más idóneos. De esta forma, y en lo que se refiere a nuestra Área, se podrían matizar las peculiaridades del Profesor de Ciencias Sociales (Secundaria Obligatoria), del Profesor de Geografía, de Historia, o de ambas disciplinas (Bachillerato y Universidad).
- Y, sin pretender ser reiterativos, advertimos a los equipos de profesores de otras comunidades autónomas de los errores que, entendemos, se cometieron en Canarias para que orienten el desarrollo del RD 1692/1995 en la línea que acabamos de exponer o en otro bien distinto al del antiguo CAP.

ANEXO

| TITULO DE ESPECIALISTA EN EDUCACIÓN SECUNDARIA | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-------|-----|-----|-------|---|-----|
| Especialidades | CAP | CAP | FIPS | MEDIA | CCP | | | CCP | | | CCP | | |
| | 93/94 | 94/95 | 95/96 | 93/95 | 96/97 | | | 97-98 | | | 98-99 | | |
| | M | M | M | O | P | M | P | M | P | M | P | M | P |
| 1. Ciencias naturales (Biología, Física, Química) | 112 | 71 | 58 | 80,3 | 55 | 105 | 53 | 32 | 29 | 16 | 32,6 | | 23 |
| 2. Ciencias Sociales (Geografía, Historia) | 61 | 54 | 58 | 56,7 | 35 | 51 | 27 | 21 | 16 | 19 | 20,6 | | 18 |
| 3. Educación Física | -- | 11 | 6 | 8,5 | -- | 7 | NO | 2 | NO | | | | 1 |
| 4. Educación Plástica y Visual | 45 | 37 | 30 | 37,3 | 35 | 61 | 28 | 51 | 19 | 41 | 29,3 | | 13 |
| 5. Filosofía | 18 | 21 | 22 | 20,3 | 10 | 27 | 20 | 18 | 9 | | 9,6 | | -- |
| 6. Lengua Castellana y Literatura | 29 | 38 | 32 | 33 | 35 | 46 | 32 | 31 | 20 | 37 | 29,6 | | 15 |
| 7. Lenguas Clásicas (Latín y Griego) | 22 | 15 | 10 | 15,6 | 10 | 10 | 5 | 12 | | | 1,3 | | -- |
| 8. Lenguas Extranjeras (Inglés y Francés) | 38 | 52 | 47 | 45,6 | 40 | 57 | 27 | 76 | 36 | 33 | 32 | | 12 |
| 9. Matemáticas | 66 | 32 | 32 | 43,3 | 20 | 30 | 14 | 15 | | 18 | 10,6 | | 4 |
| 10. Música | -- | 6 | 8 | 7 | 10 | 12 | 7 | 2 | 1 | 3 | 3,6 | | 6 |
| 11. Psicología y Pedagogía | 21 | 28 | 45 | 31,3 | 30 | 64 | 36 | 9 | 10 | | 15,3 | | 27 |
| 12. Tecnología | -- | -- | -- | -- | 15 | 20 | 7 | 11 | 11 | 10 | 9,3 | | 28 |
| 13. Economía y Tecnología de Administración y Gestión | 25 | -- | -- | 25 | 50 | 100 | 43 | 45 | 26 | 22 | 30,3 | | -- |
| 14. Tecnologías Industriales | -- | -- | -- | -- | -- | 4 | NO | NO | NO | | | | -- |
| 15. Tecnología de Servicios (Ciencias de la Salud) | 28 | 26 | 32 | 28,6 | 15 | 36 | 14 | 14 | 11 | 7 | 20,7 | | 7 |
| TOTAL | 465 | 391 | 380 | 432,5 | 360 | 630 | 313 | 339 | 188 | 206 | 244,8 | | 154 |
| M = Alumnado matriculado | | | | | | | | | | | | | |
| O = Plazas ofertadas para alumnado de nuevo ingreso | | | | | | | | | | | | | |
| P = Alumnado preinscrito en primera vuelta | | | | | | | | | | | | | |

| @VALORACIÓN DE LAS MATERIAS | | | | | | | | | | | | |
|---|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| El profesora domina la materia | Mucho 31.7% | Mucho 37.2% | Muchisi mo 39.1% | Mucho 40.6% | Muchisi mo 46% | Mucho 28.8 | Muchisi mo 44.8% | Mucho 42.9% | Muchisi mo 45.1% | Muchisi mo 38.2% | Mucho 45.2% | Mucho 37.5% |
| Da referencias, demostraciones | Mucho 31.1% | Mucho 34.3% | Mucho 33.9% | Mucho 34.6% | Muchisi mo 34.1% | Muy poco 29% | Muchisi mo 40.2% | Mucho 44.7% | Muchisi mo 35.4% | Muchisi mo 31% | Muchisi mo 38.1% | Mucho 39% |
| El profesora responde con rigor y precisión | Poco 28.9% | Muchisi mo 29.5% | Muchisi mo 45.5% | Mucho 36.6% | Muchisi mo 33.1 | Muy poco 28.6 | Muchisi mo 42.2% | Muchisi mo 38.5% | Muchisi mo 34.2% | Mucho 30.7% | Muchisi mo 37.5% | Mucho 45.2% |
| Da información sobre el programa | Mucho 28.9% | Poco 28.9% | Mucho 41.1% | Muchisi mo 36.6% | Muchisi mo 37% | Muchisi mo 29.1% | Muchisi mo 37.5% | Muchisi mo 30% | Muchisi mo 31.3% | Mucho 28.9 | Muchisi mo 34.1% | Mucho 34.1% |
| Fomenta el sentido crítico | Muchisi mo 33.4% | Muchisi mo 32.6% | Muchisi mo 35.8% | Muchisi mo 2.3% | Muchisi mo 39.2% | Muchisi mo 28.4% | Muchisi mo 33.7% | Mucho 36.8% | Muchisi mo 30.9% | Mucho 31.8% | Mucho 31.8% | Mucho 34.9% |
| Despierta interés por la materia | Poco 35.7% | Mucho 39.5% | Mucho 33.6% | Mucho 31.4% | Muchisi mo 30.6% | Muy poco 39.4% | Muchisi mo 32.9% | Mucho 37.8% | Muchisi mo 32.9% | Mucho 29.5% | Mucho 43.2% | Mucho 37.2% |
| Actitud receptiva y respetuosa ante preguntas | Muchisi mo 32.7% | Muchisi mo 35.2 | Muchisi mo 40% | Mucho 39.2% | Mucho 29.4% | Muy poco 33.1% | Muchisi mo 41.7% | Mucho 36.9% | Muchisi mo 37.3% | Muchisi mo 28.1% | Mucho 50% | Mucho 41.9% |
| Utiliza recursos didácticos | Mucho 36.2 | Mucho 34.7 | Muchisi mo 36.8% | Mucho 30.4% | Muy poco 42.7% | Muy poco 44.5% | Muchisi mo 40.7% | Muchisi mo 44.5% | Muchisi mo 29.5% | Mucho 27.3% | Muchisi mo 38.6% | Mucho 38.6% |
| Asiste a clase regularmente | Muchisi mo 28.6 | Muchisi mo 31.5 | Muchisi mo 36.7% | Muchisi mo 30% | Muchisi mo 40.3% | Mucho 27.6% | Muchisi mo 51.3% | Muchisi mo 40.8% | Muchisi mo 50% | Muchisi mo 33.3% | Muchisi mo 37.5% | Muchisi mo 32.4% |
| Recupera clases perdidas | Mucho 37.4% | Mucho 27.3% | Muchisi mo 32.9% | Muy Poco 30.7% | Muchisi mo 45.2% | Muy Poco 31% | Mucho 30.7% | Mucho 28.4% | Muchisi mo 42.5% | Muy Poco 32.5% | Muy Poco 43.2% | Poco 34.1% |
| Nos exige demasiado | Mucho 32.7 | Muy Poco 32.9 | Muchisi mo 35.4% | Mucho 35.5% | Muy poco 32.5% | Muy poco 31.5 | Mucho 37.8% | Mucho 37.5% | Poco 36% | Muy Poco 30% | Mucho 38.0% | Mucho 42.5% |
| Invertimos demasiado tiempo para aprobar | Mucho 35% | Muy Poco 30.1% | Muchisi mo 27.5% | Muchisi mo 29.4 | Muchisi mo 35.7% | Mucho 30.2% | Mucho 36.5% | Poco 40.7% | Muchisi mo 32.2% | Poco 39.5% | Poco 35.7% | Mucho 43.9% |
| Criterios de evaluación claros | Mucho 33.7 | Muy Poco 29.3% | Mucho 30.5% | Muchisi mo 32.3% | Muchisi mo 39.5% | Mucho 29.9% | Mucho 31.8% | Poco 28% | Muchisi mo 44.7% | Mucho 28% | Muchisi mo 35% | Mucho 43.9% |
| Comenta resultados evaluaciones | Poco 30% | Muy Poco 29.7 | Muchisi mo 29.6% | Mucho 35.2 | Muchisi mo 35.7% | Muy Poco 36.8 | Muchisi mo 42% | Mucho 34.2% | Muchisi mo 35.8% | Muy Poco 38.1% | Mucho 30% | Muchisi mo 35% |

| | |
|----|------------------------------------|
| 1 | DISEÑO Y DESARROLLO DEL CURRÍCULUM |
| 2 | TUTORIA Y ORIENTACION |
| 3 | ATENCIÓN A LA DIVERSIDAD |
| 4 | ORGANIZACIÓN ESCOLAR |
| 5 | SOCIOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN |
| 6 | TEORÍA E INSTITUCIONES EDUCATIVAS |
| 7 | PSICOLOGÍA DE LA EDUCACIÓN |
| 8 | PSICOLOGÍA DEL DESARROLLO |
| 9 | DIDÁCTICA ESPECÍFICA |
| 10 | OPDATIVA 1 |
| 11 | OPDATIVA 2 |
| 12 | TALLER DE HABILIDADES DOCENTES |